



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תלה"מ 19-11-61994 פלוני נ' אלמונית

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני כבוד השופטת חני שירה

תובע פלוני

נגד

נתבעת אלמונית

החלטה

בנדון החלטה לסילוק תביעה על הסף.

הרקע הנדרש:

1. התובע הגיש נגד הנתבעת אשתו לשעבר, אם ילדיו, תביעה לביטול מזונות שני ילדיהם הקטינים, ** ילידת *** כיום כבת 11.5 שנים, ו** יליד *** כיום כבן 10.5 שנים.
2. הצדדים מוכרים לביהמ"ש, לאור מספר הליכים שנהלו ביניהם בעניין מזונות ומשמורת הקטינים.
3. ביום 26/10/15 אושר בין הצדדים הסכם גירושין שקיבל תוקף של פס"ד (להלן: "הסכם הגירושין").
4. במסגרת ההסכם קבעו הצדדים כי התובע ישלם לנתבעת סכום של 3,000 ש"ח לשני הקטינים יחד וסכום נוסף של 1,500 ₪ למדור. כן נקבעו הסדרים בנוגע להוצאות חינוך ורפואה.



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תלה"מ 19-11-61994 פלוני נ' אלמונית

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

5. בהתאם להסכם הגירושין משמורת הקטינים נקבעה אצל האם-הנתבעת ולתובע- האב נקבעו הסדרי שהות עם הקטינים פעמיים בשבוע כולל לינה וכל סופ"ש שני עד יום א'.
6. לאחר מתן פס"ד וכבר ביום 14/07/2016 הגיש התובע תביעת למשמורת, והאם הגישה בקשה למינוי עו"ס.
7. בפסק דין אשר ניתן בחודש 5/19 נקבע כי משמורת הקטינים תיוותר לאם, לסדרי השהות של האב הוסף יום ה' מתחלף, לסירוגין, בהתאם להמלצות התסקיר מחודש 3/19.
8. בכתב התביעה נשוא הליך זה, אשר הוגש ב-11/19 (תיק י"ס הוגש כבר ביולי 19), טען התובע לשינוי נסיבות כלכלי דרמטי המצדיק ביטול מזונות. לטענתו, חלה ירידה בהיקף השתכרותו, לאור הלכת בע"מ 919/15, קיימת חלוקת זמנים שווה, הוצאות דומות של שני ההורים עבור קטינים, והעדר פער מהותי בהכנסותיהם של ההורים.
9. בכתב ההגנה, הנתבעת טענה כי התובע אינו משלם כלל את המזונות השוטפים שנקבעו. התובע מוציא כספים עבור הקטינים כגון מסעדות והסעות אולם אינו משלם לה, ישירות, את סכום המזונות שנקבע בפסק דין.
10. לטענתה, מצבה הכלכלי החמיר והיא הפכה לנכה, אינה עובדת ומקבלת קצבת נכות. מנגד, מצבו של התובע השתפר והוא בעלים יחיד של חברה בעלת 3 סניפים. עוד נטען לאי דיוקים רבים בכתב התביעה כגון ביחס לדירה בה הוא גר, הכנסותיו וכו'.
11. ביום 6/2/20 התקיים קד"מ בתביעה. במסגרת הדיון הצהירה ב"כ התובע כי האב משלם בפועל את כל הוצאות הילדים וכניסוחה: **"הוא משלם הכל באופן מלא"**.
12. משכך, התבקש התובע להמציא אסמכתאות לתשלום המזונות בהתאם להצהרתו, מעת שניתן פסק הדין אשר אישר את הסכם הגירושין.
13. לאחר שתי אורכות שנתנו לתובע, לבקשתו, הגיש התובע ביום 3/3/20 תגובה לה צורף מכתב בכתב יד נושא תאריך משנת 2015 ממנו עולה כי התובע שילם בעבר סכומים שונים בהיקף לא ברור. לדידו שילם עבור המזונות סכום של 16,500 ₪. אין אסמכתא לסכום הנטען.



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תלה"מ 19-11-61994 פלוני נ' אלמונית

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

14. כן צירף קבלות של רכישות שונות, בעיקר של מותגים - בגדים ונעליים של אדידס, נייקי, זארה. ממוצע ההוצאות הינו כ- 1,000 ₪ לחודש, לכל היותר, כ-8,000 ₪ בסה"כ מאפריל 19 ועד מרץ 20.

15. מרבית ההוצאות הינן מהחודש בו הוגשה התביעה ואילך. סכום של כ- 1,400 ש"ח הוצא לאחר קד"מ.

16. ביום 4/3/20, הוגשה קבלה נוספת ע"ש של 1400 ₪ נושאת תאריך 3/2/20 עבור אימון כושר, נטען כי מדובר בסכום חודשי.

דיון והכרעה:

17. כבר בפתחם של דברים אציין כי מצאתי להורות על מחיקת התביעה על הסף על אף ההלכות הידועות לסילוק הליך על הסף.

18. בהתאם לסעיף 101(א) לתקנות סדר הדין האזרחי : בית המשפט או רשם שהוא שופט רשאי, בכל עת, לדחות תובענה נגד הנתבעים, כולם או מקצתם, מאחד הנימוקים האלה :

(1) מעשה בית דין;

(2) חוסר סמכות;

(3) כל נימוק אחר שעל פיו הוא סבור שניתן לדחות מלכתחילה את התובענה בנוגע לאותו נתבע.

19. כאן, התובע עותר לסעד מרחיק לכת של ביטול מזונות שני קטינים כאשר מתברר, על פניו, כי עשה דין לעצמו, ואיננו משלם את המזונות שנקבעו במסגרת פסק דין. האסמכתאות שצירף אינן מאמתות את ההצהרה כי שילם הכל באופן מלא, אפילו לא בקירוב.

20. העדר תום לבו של התובע מקבל משנה תוקף כאשר מתברר כין אין לו מניעה כלכלית לשלם את הסכום שנקבע, לפחות לא הייתה לו ומדובר בבחירה שרירותית שלו. לטענתו מוציא בפועל סכומי כסף בלתי מבוטלים עבור הקטינים, לרבות לא פרופורציונלים ולצרכים לא חיוניים.



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תלה"מ 19-11-61994 פלוני נ' אלמונית

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

21. בימ"ש זה קבע בתלה"מ (ראשל"צ) 17-10-8390 ניתן ביום 01/04/2018 (פורסם בנבו) כי:

"אמנם, מחיקת תביעה אינה עניין של מה בכך, אולם עצם בירור התביעה לגבי אב שמפר ברגל גסה הסכם גירושין חודשים ספורים לאחר אישורו, מפסיק מיוזמתו לשם מזונות לילדיו ומגיש תביעה לביטול/הפחתה פחות משנה לאחר האישור, כאשר טרם יבשה הדיו על ההסכם, כאשר ידוע לו כי עצם אי תשלום המזונות דחק את האם למצוקה נוראית מכן עד כדי כך שלא יכלה עוד להחזיק הקטינים – אינה יכולה לעמוד."

22. עוד נקבע שם לעניין תום לב:

"להוה ידוע כי עקרון תום הלב אשר בחוק החוזים חל על כל הפעולות המשפטיות לרבות פנייה לקבלת סעד מבית המשפט. בבע"מ 5359/04 [פורסם בנבו] נקבע ע"י כב' השופט אליקים רובינשטיין כי:

"בעיניי, בצד כל אלה יש ביסוד הדברים ציפייה להגינות ביחסים בין בני-אדם בכלל – נגזרת של תום-הלב החולש על המשפט הפרטי (ראו והשוו סעיפים 39 ו-61 -לחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973), בחינת "אדם לאדם – אדם" (הנשיא ברק, רע"א 6339/97 רוקר נ' סלומון [פורסם בנבו] [12], בעמ' 279). זו גם תמציתו הערכית של הכלל "וְעֲשִׂיתָ הַיָּשָׁר וְהַטּוֹב..." (דברים, ו, יח [א]) החופה ממעל באתוס מורשתנו; כדברי הרמב"ן (רמב"ן, ויקרא, יט, ב [ב]): "אחרי אזהרת פרטי הדינין בכל משא ומתן שבין בני אדם... אמר בכלל ועשית הישר והטוב, שיכניס בעשה היושר..."

23. לעניין סילוק על הסף של תביעה להפחתת מזונות, ראה גם ב מ (נצ') 18-05-10726 א.ק. ע.ק (פורסם בנבו, ניתן ביום 6/9/18):

"את השיקולים לעיל מבקש אני לאחד עם השיקול שהובא בפסק דינו של כב' השופט סילמן בדבר החשש מפני מניפולציה ושימוש לרעה בהלכת בע"מ 919/15 [פורסם בנבו] ובזכות התביעה להפחית מזונות במקרים של זמני שהות שווים."



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תלה"מ 19-11-61994 פלוני נ' אלמונית

תיק חיצוני : מספר תיק חיצוני

1 לבית המשפט זכות ולעתים חובה לסלק תביעות על הסף (אף בענייני מזונות)
2 מקום שמגיש התביעה נוהג בחוסר תם לב (ראה והשווה רמ"ש (מחוזי ב"ש)
3 4184-10-15 ע.ב. נ' ה.א.ב. (קטינה) (ניתן ביום 28/12/15 ופורסם במאגרים
4 [פורסם בנבו]).... מבחינה מעשית, בהחלט רצוי לטעמי, במקרים שבהם עולים
5 הדברים כבר מכתבי הטענות, לשקול סילוק ומחיקה או דחייה על הסף של
6 תביעות להפחתת/ביטול מזונות מכוח הלכת 919/15 מקום שבית המשפט
7 מתרשם, כי מדובר במניפולציה ובתביעה חסרת תם לב או כאשר נובע מהם, כי
8 האחריות ההורית האמיתית נותרה לפתחה של האם ומדובר בהליך (שינוי זמני
9 שהות והגשת תביעה) לצרכי הפחתת מזונות בלבד ולא לצרכי הבטחת סיפוק צרכי
10 הילד כאשר הוא שווה אצל שני הצדדים באופן שוויוני מהותי. אין ספק לטעמי,
11 שגם לפי גישת כל הדעות שהובעו בהלכת 919/15, מקום שהתרשמותו השיפוטית
12 של בית המשפט מאב הינה כזו שהוא נקט מניפולציה בכותרת "משמורת
13 משותפת" ובהלכת 919/15 רק כדי להימנע מתשלום מזונות, "יורם דגל אדום"
14 (מטפאורית) ובית המשפט לא ישעה לתביעתו של אותו אב (ראה סעיף 9 לפסק
15 דינו של השופט מזוז). אין כל מקום לברר תביעה שכזו לגופה ויש למחקה או
16 לדחותה על הסף (ללא שהדבר כמובן יוצר מעשה בית דין). "

24. וראו גם ס' 34 לפס"ד בעמ"ש (מרכז) 62263-10-17 ע.ל' נ' ס.ק. (פורסם בנבו, ניתן ביום
17/9/18).

25. למעלה מן הנדרש, ובנוסף לחוסר תום הלב, הרי שיש לסלק התביעה גם מאחר והיא אינה
מגלה עילה כאמור בסעיף 100 לתקנות סדר הדין האזרחי.

26. מדובר בתביעה לביטול מזונות שנקבעו בהסכם שקיבל תוקף של פסק דין, ולגביו נקבע
בתה"ס 64275-09-17 האיש נ' האשה (פורסם בנבו, ניתן ביום 16/9/19) נקבע כי:

"הסכם גירושין הכולל בתוכו שורה של הסכמות שלובות בנושאים שונים מהווה
מארג של הסכמות בתחומים שונים. "ניתוק" של נושא אחד בהתעלם מנושאים
אחרים וניסיון "לבדד" אותו משאר הנושאים עלול ליצור תמונה מוטית שאינה
מתחשבת במלוא הנתונים והנסיבות."



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תלה"מ 19-11-61994 פלוני נ' אלמונית

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 טענות התובע הינן לשינוי בזמני השהות עימו, אלא שאלו לא הורחבו באופן מהותי. בפס"ד
- 2 שניתן בחודש 5/19, הורחבו סדרי שהות לפעמיים נוספות בחודש, אחת לשבועיים, בימי
- 3 חמישי.
- 4
- 5 28. בית המשפט דחה את תביעת המשמורת של התובע והותיר את המשמורת אצל הנתבעת,
- 6 אם הקטינים שכן מהתסקירים שהוגשו עולה כי הנתבעת הינה ההורה העיקרי, האחראי
- 7 והמטפל. התובע נעזר בצדדי ג' שונים ועובד שעות רבות.
- 8
- 9 29. אף שהתובע טען כי אין פער מהותי בהכנסות, הרי שמכתבי הטענות בלבד נמצא שהכנסות
- 10 הצדדים אינן דומות. מאישורי ביטוח לאומי שצורפו לכתב ההגנה עולה כי הנתבעת מקבלת
- 11 קצבת נכות של כ- 5,200 ₪ (נכות זמנית). היא נאלצת לגבות המזונות דרך ביטוח לאומי,
- 12 כמובן בסכום חלקי.
- 13
- 14 30. התובע שמר על עמימות מכוונת בכל הנוגע להכנסותיו ונכסיו. לכתב התביעה צורפו 4 תלושי
- 15 שכר בלבד, בסכומים שונים. לא ברור ע"ס מה מחושבת ההכנסה וכיצד חושבו הסכומים.
- 16
- 17 31. התובע טען בתביעתו כי לא עבד מספר חודשים מ 4/19-10/19 אולם לא הוברר מה הייתה
- 18 הכנסתו באותם חודשים.
- 19
- 20 32. התובע לא צירף דפי בנק מהם ניתן ללמוד מה היו תקבוליו באותן חודשים, מהן חסכוניותיו
- 21 ומהו מצבו הכלכלי לאשורו, כל האמור לעיל, על אף שנטל ההוכחה הינו על התובע בהתאם
- 22 לחוק וכמתחייב מגילוי המסמכים המוקדם בהתאם לתקנה 258 ט לתקנות סדר הדין
- 23 האזרחי בענייני משפחה.
- 24
- 25 33. התובע טען כי לא קיבל הכנסות מחודש 4/19-10/19 בגלל "סכסוך בעלים בחברה בה
- 26 הועסק" אך לא ציין כי הוא הבעלים, כעולה מאישור בעלי מניות שצרפה הנתבעת לכתב
- 27 ההגנה בה רשום התובע כבעל מניות יחיד ובעלים יחיד.
- 28
- 29 34. כתב התביעה אינו מגלה את מצבו הכלכלי של התובע לאשורו, ואף לא את הוצאות
- 30 הקטינים עת הם עימו מול הוצאותיו שלו. צורפו קבלות חלקיות בלבד.
- 31



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תלה"מ 19-11-61994 פלוני נ' אלמונית

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

35. אף צורף הסכם שכירות מחודש 8/19 לדירת בת 6 חדרים בסכום של 6,500 ₪ לחודש ולתובע הטוען למצב כלכלי קשה. דירה שהתובע שוכר עם בן זוגו כך שהסכום מתחלק. (אף לא הובהר דיו בכתב התביעה כיצד מתחלקים התשלומים אלא רק נרשם כי מרבית הנטל מוטל על התובע גם זאת ללא הבהרה, ככל הנראה בכוונה תחילה).

36. צורף לכתב ההגנה גם נספח ביחס לעריכת בת מצווה שמתכנן התובע לקטינה, באולם לקטינה, בעלות של כ- 80,000 ₪ (ללא תוספות).

37. קבלות אשר צירף התובע מגלות שהוא רכש לקטינים בגדי מותגים, משלם עבור אימוני כושר פרטיים, הכל בסתירה לטענתו בדבר מצב כלכלי מדרדר.

38. כבר נפסק, כי אין די בהלכת בע"מ 919/15 כדי להביא להפחתת מזונות, קל וחומר ביטולם, וכאמור לעיל, לא הוכח שינוי המצדיק התערבות בסכום המזונות שנקבע בהסכם, למעט הלכה זו, ובייחוד בנסיבות של תיק זה בהם לא משלם התובע את המזונות בהתאם לפסק דין.

39. לאור האמור, הריני מורה על מחיקת התביעה וסגירת התיק.

40. התובע יישא בהוצאות הנתבעת ותשלום שכר טרחת עורך דינה בסכום של 15,000 ₪ כולל מע"מ.

ניתנה היום, כ"ב אדר תש"פ, 18 מרץ 2020, בהעדר הצדדים.

חני שירה, שופטת